



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग III—खण्ड 4

PART III—Section 4

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 196]

नई दिल्ली, मंगलवार, अगस्त 3, 2010/श्रावण 12, 1932

No. 196]

NEW DELHI, TUESDAY, AUGUST 3, 2010/SHRAVANA 12, 1932

महापत्रन प्रशुल्क प्राधिकरण

अधिसूचना

मुम्बई, 29 जुलाई, 2010

सं. टीएमपी/49/2007-सीडब्ल्यूसी.—महापत्रन न्यास अधिनियम, 1963 (1963 का 38) की धारा 48 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का उपयोग करते हुए, महापत्रन प्रशुल्क प्राधिकरण एतद्वारा, कांडला पत्तन न्यास में केन्द्रीय भंडारण निगम के कंटेनर फ्रेट स्टेशन में प्रदत्त धूमीकरण सेवाओं के लिए प्रशुल्क निर्धारण हेतु केन्द्रीय भंडारण निगम से प्राप्त प्रस्ताव को इसके साथ संलग्न आदेशानुसार निपटाता है।

महापत्रन प्रशुल्क प्राधिकरण

प्रकरण सं. टीएमपी/49/2007-सीडब्ल्यूसी

केन्द्रीय भंडारण निगम

.....

आवेदक

आदेश

(जुलाई, 2010 के 9वें दिन पारित)

यह प्रकरण, कांडला पत्तन न्यास (केपीटी) में केन्द्रीय भंडारण निगम (सीडब्ल्यूसी) के कंटेनर फ्रेट स्टेशन (सीएफएस) में धूमीकरण एवं डिस्हन्केस्टेशन एक्सटेंशन सर्विस स्कीम (डीईएसएस) सेवाएं प्रदान करने के लिए दरों का अनुमोदन मांगने वाले केन्द्रीय भंडारण निगम के दिनांक 30 अगस्त 2007 के प्रस्ताव से संबंधित है।

2. इस प्राधिकरण ने पिछली बार, कांडला रिथत सीडब्ल्यूरी - सीएफएस के दरमान को 28 जून 2007 को अनुमोदन प्रदान किया था। सीडब्ल्यूरी / के.भं.नि. के प्रशुल्क संशोधन प्रस्ताव को निपटाते समय देखा गया था कि वार्षिक लेखा और आय अनुमान धूमीकरण प्रभारों से आय दिखा रहे थे जबकि इसके पिछले दरमान में (इस मद में) कोई प्रशुल्क अनुमोदित नहीं किया गया था। के.भं.नि. ने अपने प्रस्ताव में इस सेवा के लिए कोई प्रशुल्क प्रस्तावित नहीं किया था। के.भं.नि. ने तर्क दिया है कि यह सेवा प्रदान करना कानून के अन्तर्गत अनिवार्य था और यह सेवा प्रदान करने के लिए यह एक मान्यता प्राप्त एजेन्सी है।

इस प्राधिकरण ने देखा कि, चूंकि के.भं.नि. सीएफएस को महापत्तन न्यास अधिनियम 1963 के अन्तर्गत प्रदत्त लाइसेंस एग्रीमैंट के आधार पर प्रचालित कर रहा है, इस सेवा के लिए प्रशुल्क लगाने हेतु इसकी मंजूरी (रवीकृति) आवश्यक होगी। अतः एवं, के.भं.नि. को सलाह दी गई थी कि वह धूमीकरण और डेस सेवाओं के लिए प्रशुल्क निर्धारण हेतु 31 अगस्त 2007 तक अपना प्रस्ताव प्रस्तुत कर दे।

3. इस पृष्ठभूमि में के.भं.नि. ने विचाराधीन प्रस्ताव दाखिल किया है। इस सेवा के लिए के.भं.नि. द्वारा प्रस्तावित प्रशुल्क निम्नानुसार है :-

ब्लौरा	20'कंटेनर	40'कंटेनर
धूमीकरण प्रभार मिथाइल ब्रोमाइड के साथ	रु .1200/-	रु .2250/-
धूमीकरण प्रभार एल्यूमीनियम फॉर्स्फाइड के साथ	रु . 400/-	रु . 800/-

नोट्स :-

- (i) उपभोज्य (रसायन पदार्थ) इत्यादि के मूल्य में +5% की वृद्धि की दशा में उपरोक्त प्रशुल्क में परिवर्तन (वृद्धि) की जा सकती है।
- (ii) केन्द्र / राज्य सरकार द्वारा स्थानीय निकायों पर लगाया जाने वाला सेवा कर / कोई अन्य कर अतिरिक्त लगाया जाएगा।

4. प्रदत्त परामर्शी प्रक्रिया के अनुसार के.भं.नि. का प्रस्ताव कांडला पत्तन न्यास और संबंधित उपयोगकर्ताओं / उपयोगकर्ता संगठनों को उनकी राय आमंत्रित करते हुए अग्रेषित किया गया था। केपीटी और कांडला पत्तन स्टीवेडोर्स एसोसिएशन (केपीएसए) के अलावा हमें, एक अनुस्मारक के बावजूद किसी उपयोगकर्ता / उपयोगकर्ता संगठन से कोई राय प्राप्त नहीं हुई है। केपीएसए से प्राप्त राय को के.भं.नि. को प्रतिपूरक सूचना के रूप में भेज दिया गया है। केपीएसए की राय (प्रतिक्रिया) पर के.भं.नि. ने कोई अभ्युक्ति प्रदान नहीं की है।

5. प्रस्ताव की प्रारंभिक जांच पड़ताल के आधार पर दिनांक 7 सितंबर 2007 के अपने पत्र के माध्यम से, के.भं.नि. से विभिन्न बिन्दुओं पर अतिरिक्त सूचना / स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था। के.भं.नि. ने दिनांक 10 अक्टूबर 2007 के माध्यम से अपना उत्तर प्रस्तुत कर दिया है। हमारे द्वारा उठाए गए प्रश्न और के.भं.नि. द्वारा प्रस्तुत उत्तर संक्षेप में सारणी रूप में नीचे दिए हैं:-

क्र. सं.	हमारे द्वारा पूछे गए प्रश्न	के.भं.नि. द्वारा प्रदत्त उत्तर																																			
(i)	प्रस्तावित दरों का औचित्य बताने के लिए लागत व्यौरा प्रस्तुत करें।	<p>धूमीकरण के लिए प्रस्तावित दरों का औचित्य सिद्ध करने के लिए लागत व्यौरा नीचे दिया गया है :-</p> <p>मिथाइल ब्रोमाइड के साथ धूमीकरण के प्रभार</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>मिथाइल ब्रोमाइड की मात्रा का व्यौरा</th><th>20'कंटेनर प्रति सीबीएम 48 ग्राम से अधिक 60 ग्राम तक</th><th>40'कंटेनर प्रति सीबीएम 48 ग्राम से अधिक 60 ग्राम तक</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>680 ग्राम प्रत्येक के उपयोग किए जाने वाले क्रेनों की संख्या और दर</td><td>3 क्रेन रु. 210 प्रत्येक की दर रु. 630</td><td>6क्रेन रु. 210 प्रत्येक की दर रु. 1260</td></tr> <tr> <td>रथापना लागत- तकनीकी कर्मचारी आदि</td><td>रु. 120</td><td>रु. 240</td></tr> <tr> <td>श्रमिक प्रभार</td><td>रु. 100</td><td>रु. 200</td></tr> <tr> <td>उपकरणों पर मूल्य ऊस</td><td>रु. 150</td><td>रु. 150</td></tr> <tr> <td>के.भं.नि. का अपना भाग</td><td>रु. 150</td><td>रु. 300</td></tr> <tr> <td>आयकर अवयव</td><td>रु. 50</td><td>रु. 100</td></tr> <tr> <td>प्रति कंटेनर प्रस्तावित प्रशुल्क</td><td>रु. 1200</td><td>रु. 2250</td></tr> <tr> <td>वर्तमान प्रशुल्क</td><td>रु. 900</td><td>रु. 1700</td></tr> </tbody></table> <p>एल्यूमीनियम फोस्फाइड के साथ धूमीकरण के प्रभार</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>एल्यूमीनियम फोस्फाइड की मात्रा का व्यौरा</th><th>20'कंटेनर प्रति टीईयू 240 ग्राम</th><th>40'कंटेनर प्रति एफईयू 480 ग्राम</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>उपयोग किए जाने 240 ग्राम</td><td>480 ग्राम</td><td>480 ग्राम</td></tr> </tbody> </table>			मिथाइल ब्रोमाइड की मात्रा का व्यौरा	20'कंटेनर प्रति सीबीएम 48 ग्राम से अधिक 60 ग्राम तक	40'कंटेनर प्रति सीबीएम 48 ग्राम से अधिक 60 ग्राम तक	680 ग्राम प्रत्येक के उपयोग किए जाने वाले क्रेनों की संख्या और दर	3 क्रेन रु. 210 प्रत्येक की दर रु. 630	6क्रेन रु. 210 प्रत्येक की दर रु. 1260	रथापना लागत- तकनीकी कर्मचारी आदि	रु. 120	रु. 240	श्रमिक प्रभार	रु. 100	रु. 200	उपकरणों पर मूल्य ऊस	रु. 150	रु. 150	के.भं.नि. का अपना भाग	रु. 150	रु. 300	आयकर अवयव	रु. 50	रु. 100	प्रति कंटेनर प्रस्तावित प्रशुल्क	रु. 1200	रु. 2250	वर्तमान प्रशुल्क	रु. 900	रु. 1700	एल्यूमीनियम फोस्फाइड की मात्रा का व्यौरा	20'कंटेनर प्रति टीईयू 240 ग्राम	40'कंटेनर प्रति एफईयू 480 ग्राम	उपयोग किए जाने 240 ग्राम	480 ग्राम	480 ग्राम
मिथाइल ब्रोमाइड की मात्रा का व्यौरा	20'कंटेनर प्रति सीबीएम 48 ग्राम से अधिक 60 ग्राम तक	40'कंटेनर प्रति सीबीएम 48 ग्राम से अधिक 60 ग्राम तक																																			
680 ग्राम प्रत्येक के उपयोग किए जाने वाले क्रेनों की संख्या और दर	3 क्रेन रु. 210 प्रत्येक की दर रु. 630	6क्रेन रु. 210 प्रत्येक की दर रु. 1260																																			
रथापना लागत- तकनीकी कर्मचारी आदि	रु. 120	रु. 240																																			
श्रमिक प्रभार	रु. 100	रु. 200																																			
उपकरणों पर मूल्य ऊस	रु. 150	रु. 150																																			
के.भं.नि. का अपना भाग	रु. 150	रु. 300																																			
आयकर अवयव	रु. 50	रु. 100																																			
प्रति कंटेनर प्रस्तावित प्रशुल्क	रु. 1200	रु. 2250																																			
वर्तमान प्रशुल्क	रु. 900	रु. 1700																																			
एल्यूमीनियम फोस्फाइड की मात्रा का व्यौरा	20'कंटेनर प्रति टीईयू 240 ग्राम	40'कंटेनर प्रति एफईयू 480 ग्राम																																			
उपयोग किए जाने 240 ग्राम	480 ग्राम	480 ग्राम																																			

		वाले एल्यूमीनियम फॉर्सफाइड की मात्रा																						
		रु. 300/- प्रतिकिलो ग्राम की दर से एल्यूमीनियम फॉर्सफाइड की लागत	रु. 72/-	रु. 144/-																				
		स्थापना व्यय - तकनीकी कर्मचारी	रु. 100/-	रु. 200/-																				
		श्रमिक प्रभार सुरक्षा उपकरण	रु. 50/- रु. 25/-	रु. 100/- रु. 50/-																				
		के.भं.नि. का अपना भाग	रु. 128/-	रु. 231/-																				
		आयकर अवयव	रु. 25/-	रु. 80/-																				
		प्रति कंटेनर प्रस्तावित प्रशुल्क	रु. 400/-	रु. 800/-																				
		वर्तमान प्रशुल्क	रु. 300/-	रु. 600/-																				
(ii)	उपभोज्य (रसायन) की दर में परिवर्तन के साथ प्रस्तावित दर में वृद्धि प्रस्तावित किए जाने का आधार बताएं। प्रस्तावित दर में शामिल किए गए उपभोज्य की आधार दर भी बताई जाए।	धूमीकरण के लिए प्रस्तावित दरों में वृद्धि, स्थापना लागत और श्रमिक प्रभार में वृद्धि के साथ, धूमीकरण के दौरान रसायनों तथा अन्य उपभोज्यों की दरों में वृद्धि पर आधारित है।																						
(iii)	पिछले 3 वर्षों में के.भं.नि. द्वारा धूमीकरण सेवाएं प्रदान करने के लिए उगाही गयी दर और उन कंटेनरों की संख्या जिनको यह सेवा प्रदान की गई थी बताएं।	पिछले तीन वर्षों के दौरान का अपेक्षित ब्लौरा नीचे दिया गया है :-	<table border="1"> <thead> <tr> <th>वर्ष</th> <th>एल्यू.फॉर्सफा. के साथ धूमीकृत कंटेनरों की संख्या</th> <th>दर / प्रभार</th> <th>मिथा.ब्रोमा. से धूमीकृत कंटेनरों की संख्या</th> <th>दर / प्रभार</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2004-05</td> <td>735</td> <td>रु. 300/- प्रति टीईयू और रु. 600/- प्रति एफईयू एल्यू.फॉ. की सामान्य मात्रा पर</td> <td>466</td> <td>रु. 550/- प्रति टीईयू और रु. 1100/- प्रति एफईयू मिथा.ब्रोमा. की सामान्य मात्रा पर</td> </tr> <tr> <td>2005-06</td> <td>4762</td> <td>-वही-</td> <td>2190</td> <td>-वही-</td> </tr> <tr> <td>2006-07</td> <td>6078</td> <td>-वही-</td> <td>7035</td> <td>मिथाइल ब्रोमाइड की 24 ग्राम से 48 प्रति एम 3 मात्रा के साथ रु. 990/- प्रति टीईयू और मिथाइल ब्रोमाइड की 21 ग्राम से 18 ग्राम प्रति एम 3 मात्रा के साथ रु. 1790/- प्रति टीईयू एनएसपीएम दरें ये दरें एनएसपीएम की अपेक्षाओं के अनुसार खरीदे गए उपकरणों की लागत के कारण बढ़ी</td> </tr> </tbody> </table>	वर्ष	एल्यू.फॉर्सफा. के साथ धूमीकृत कंटेनरों की संख्या	दर / प्रभार	मिथा.ब्रोमा. से धूमीकृत कंटेनरों की संख्या	दर / प्रभार	2004-05	735	रु. 300/- प्रति टीईयू और रु. 600/- प्रति एफईयू एल्यू.फॉ. की सामान्य मात्रा पर	466	रु. 550/- प्रति टीईयू और रु. 1100/- प्रति एफईयू मिथा.ब्रोमा. की सामान्य मात्रा पर	2005-06	4762	-वही-	2190	-वही-	2006-07	6078	-वही-	7035	मिथाइल ब्रोमाइड की 24 ग्राम से 48 प्रति एम 3 मात्रा के साथ रु. 990/- प्रति टीईयू और मिथाइल ब्रोमाइड की 21 ग्राम से 18 ग्राम प्रति एम 3 मात्रा के साथ रु. 1790/- प्रति टीईयू एनएसपीएम दरें ये दरें एनएसपीएम की अपेक्षाओं के अनुसार खरीदे गए उपकरणों की लागत के कारण बढ़ी	
वर्ष	एल्यू.फॉर्सफा. के साथ धूमीकृत कंटेनरों की संख्या	दर / प्रभार	मिथा.ब्रोमा. से धूमीकृत कंटेनरों की संख्या	दर / प्रभार																				
2004-05	735	रु. 300/- प्रति टीईयू और रु. 600/- प्रति एफईयू एल्यू.फॉ. की सामान्य मात्रा पर	466	रु. 550/- प्रति टीईयू और रु. 1100/- प्रति एफईयू मिथा.ब्रोमा. की सामान्य मात्रा पर																				
2005-06	4762	-वही-	2190	-वही-																				
2006-07	6078	-वही-	7035	मिथाइल ब्रोमाइड की 24 ग्राम से 48 प्रति एम 3 मात्रा के साथ रु. 990/- प्रति टीईयू और मिथाइल ब्रोमाइड की 21 ग्राम से 18 ग्राम प्रति एम 3 मात्रा के साथ रु. 1790/- प्रति टीईयू एनएसपीएम दरें ये दरें एनएसपीएम की अपेक्षाओं के अनुसार खरीदे गए उपकरणों की लागत के कारण बढ़ी																				

6. प्रस्तुत सूचनाओं की छानबीन पर, के.भ.नि. से दिनांक 18 दिसम्बर 2007 के हमारे पत्र द्वारा, कुछ और बिन्दुओं पर अतिरिक्त स्पष्टीकरण / सूचना प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था। नियमित रूप से स्मरण कराते रहने पर के.भ.नि. ने दिनांक 27 अप्रैल 2010 के अपने पत्र के माध्यम से अपना उत्तर प्रस्तुत किया है। हमारे द्वारा पूछे गए प्रश्नों और के.भ.नि. द्वारा प्रस्तुत स्पष्टीकरण संक्षेप में सारणी रूप में नीचे दिए गए हैं:

क्र.सं.	हमारे द्वारा पूछे गए प्रश्न	के.भ.नि.द्वारा प्रस्तुत उत्तर																														
(i)	(क) प्रस्तावित धूमीकरण प्रभारों की गणना के लिए विचारित रसायनों यथा, मिथाइल ब्रोमाइड एवं एल्यूमीनियम फॉर्स्फाइड की यूनिट लागत को प्रमाणित करने के लिए वर्ष 2006-07 और वर्ष 2007-08 के लिए दस्तावेजी साक्ष्य प्रस्तुत करें।	इन रसायनों की यूनिट लागत प्रमाणित करने के लिए दस्तावेजी साक्ष्य के रूप में एल्यूमीनियम फॉर्स्फाइड के लिए दिनांक 22 नवम्बर 2006 और मिथाइल ब्रोमाइड के लिए दिनांक 26 जुलाई 2008 के आरसी की प्रति प्रस्तुत की गई है।																														
	(ख) प्रस्तावित धूमीकरण प्रभारों की गणना के लिए विचारित रसायनों की प्रति यूनिट खपत को, प्रमाणित करने के लिए 20' और 40' कंटेनरों की अलग-अलग विस्तृत संख्या के साथ वर्ष 2007-08 (नवम्बर 2007 तक) 20' और 40' कंटेनरों के धूमीकरण के लिए मिथाइल ब्रोमाइड और एल्यूमीनियम फॉर्स्फाइड की वास्तविक खपत बताई जाए।	<p>वर्ष 2007-08 में (नवम्बर 2007 तक) 20' और 40' कंटेनरों के धूमीकरण के लिए मिथाइल ब्रोमाइड और एल्यूमीनियम फॉर्स्फाइड की वास्तविक खपत निम्नानुसार है:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">क्र. सं.</th> <th rowspan="2">वर्ष</th> <th rowspan="2">मि.ब्रो.से धूमीकृत कंटेनर</th> <th colspan="2">मि.ब्रो.की</th> <th colspan="2">एल्यू.फॉर्स्फा से धूमीकृत कंटेनर</th> <th rowspan="2">एल्यू.फॉर्स्फा. की मात्रा (कि.ग्राम. में)</th> </tr> <tr> <th>20'</th> <th>40'</th> <th>क्रेनों की संख्या</th> <th>20'</th> <th>40'</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>अप्रैल 2007 से नवम्बर 2007</td> <td>650</td> <td>56</td> <td>680 ग्राम प्रत्येक के 1213 क्रेन और 454 ग्राम प्रत्येक के 266</td> <td>3031</td> <td>7</td> <td>730.800 कि.ग्राम</td> </tr> </tbody> </table>	क्र. सं.	वर्ष	मि.ब्रो.से धूमीकृत कंटेनर	मि.ब्रो.की		एल्यू.फॉर्स्फा से धूमीकृत कंटेनर		एल्यू.फॉर्स्फा. की मात्रा (कि.ग्राम. में)	20'	40'	क्रेनों की संख्या	20'	40'	1.	अप्रैल 2007 से नवम्बर 2007	650	56	680 ग्राम प्रत्येक के 1213 क्रेन और 454 ग्राम प्रत्येक के 266	3031	7	730.800 कि.ग्राम									
क्र. सं.	वर्ष	मि.ब्रो.से धूमीकृत कंटेनर				मि.ब्रो.की		एल्यू.फॉर्स्फा से धूमीकृत कंटेनर			एल्यू.फॉर्स्फा. की मात्रा (कि.ग्राम. में)																					
			20'	40'	क्रेनों की संख्या	20'	40'																									
1.	अप्रैल 2007 से नवम्बर 2007	650	56	680 ग्राम प्रत्येक के 1213 क्रेन और 454 ग्राम प्रत्येक के 266	3031	7	730.800 कि.ग्राम																									
(ii)	(क) वर्ष 2004-05 और 2005-06 के वार्षिक लेखा में सूचित की गई वास्तविक आय से विधिवत समाधान करते हुए दिनांक 10 अक्टूबर 2007 के अपने पत्र के संलग्नक-II में प्रस्तुत व्यौरों के संदर्भ से 20' और 40' कंटेनरों के धूमीकरण प्रभार से प्राप्त आय का व्यौरा दीजिए। साथ ही, वर्ष 2006-07 में धूमीकरण प्रभारों से प्राप्त वास्तविक आय के लिए भी ऐसा ही व्यौरा दीजिए।	<p>वर्ष 2004-05, 2005-06 और 2006-07 के दौरान 20' और 40' कंटेनरों के लिए धूमीकरण प्रभारों से प्राप्त आय का विस्तृत विवरण निम्नानुसार है:-</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>क्र. सं.</th> <th>वर्ष</th> <th>धूमीकृत कंटेनर 20'</th> <th>उगाही गई राशि रु.</th> <th>धूमीकृत कंटेनर 40'</th> <th>उगाही गई राशि रु.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2004-05</td> <td>887</td> <td>379100/-</td> <td>157</td> <td>189200/-</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2005-06</td> <td>5704</td> <td>2271110/-</td> <td>624</td> <td>917900/-</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2006-07</td> <td>6991</td> <td>2936600/-</td> <td>561</td> <td>832590/-</td> </tr> <tr> <td></td> <td>कुल</td> <td>13582/-</td> <td>5586810/-</td> <td>1342</td> <td>1939690/-</td> </tr> </tbody> </table>	क्र. सं.	वर्ष	धूमीकृत कंटेनर 20'	उगाही गई राशि रु.	धूमीकृत कंटेनर 40'	उगाही गई राशि रु.	1	2004-05	887	379100/-	157	189200/-	2	2005-06	5704	2271110/-	624	917900/-	3	2006-07	6991	2936600/-	561	832590/-		कुल	13582/-	5586810/-	1342	1939690/-
क्र. सं.	वर्ष	धूमीकृत कंटेनर 20'	उगाही गई राशि रु.	धूमीकृत कंटेनर 40'	उगाही गई राशि रु.																											
1	2004-05	887	379100/-	157	189200/-																											
2	2005-06	5704	2271110/-	624	917900/-																											
3	2006-07	6991	2936600/-	561	832590/-																											
	कुल	13582/-	5586810/-	1342	1939690/-																											
:	(ख) वर्ष 2007-08 से वर्ष 2009-10 के दौरान मिथाइल ब्रोमा. एवं एल्यू.फॉर्स्फा. से धूमीकृत किए जाने के लिए संभावित 20' और 40' कंटेनरों की अनुमानित संख्या विधिवत दिखाते हुए प्रचलित दरों पर तथा प्रस्तावित दरों पर संभावित धूमीकरण	वर्ष 2007-08, 2008-09 और 2009-10 के दौरान धूमीकरण से प्राप्त वास्तविक आय निम्नानुसार है:-																														
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>क्र. सं.</th> <th>वर्ष</th> <th>धूमीकृत कंटेनरों की संख्या 20'</th> <th>उगाही गई राशि रु.</th> <th>धूमीकृत कंटेनरों की संख्या 40'</th> <th>उगाही गई राशि रु.</th> </tr> </thead> </table>	क्र. सं.	वर्ष	धूमीकृत कंटेनरों की संख्या 20'	उगाही गई राशि रु.	धूमीकृत कंटेनरों की संख्या 40'	उगाही गई राशि रु.																								
क्र. सं.	वर्ष	धूमीकृत कंटेनरों की संख्या 20'	उगाही गई राशि रु.	धूमीकृत कंटेनरों की संख्या 40'	उगाही गई राशि रु.																											

	जाएं।	
(iv)	(क) पुष्टि करें कि जून 2007 के प्रशुल्क संशोधन में विचारित नियोजित पूँजी में धूमीकरण सेवाओं से संबंधित परिसंपत्तियां शामिल नहीं थी।	जी हाँ, जून 2007 के प्रशुल्क संशोधन में विचारित नियोजित पूँजी में धूमीकरण सेवाओं से संबंधित परिसंपत्ति शामिल नहीं थी।
	(ख) प्रस्तावित धूमीकरण प्रभारों की गणना के लिए विचार किए गए सुरक्षा उपकरण, यदि कोई हो, के साथ-साथ के.भ.नि. द्वारा धूमीकरण सेवाएं प्रदान करने के लिए लगाए गए उपकरणों का ब्यौरा दें।	सीएफएस / केपीटी में धूमीकरण सेवाएं प्रदान करने के लिए लगाए गए उपकरणों / सुरक्षा उपकरणों की सूची प्रस्तुत है।
	(ग) चूंकि जून 2007 में के.भ.नि. का दरमान संशोधित करते समय इस प्राधिकरण द्वारा, नियोजित पूँजी पर 16% की दर से, क्षमता उपयोग के अनुसार समायोजित प्रतिलाभ अनुमत किया गया था, प्रस्तावित धूमीकरण प्रभारों के निर्धारण के लिए के.भ.नि. के लाभ पर विचार करने का आधार प्रस्तुत किया जाए।	जैसा कि तकनीकी कार्मिक केवल मात्र धूमीकरण के लिए लगाए गए थे, प्रस्तावित धूमीकरण प्रभारों में के.भ.नि. के लाभ को शामिल किया गया है।
	(घ) जैसाकि नियोजित पूँजी पर प्राधिकरण द्वारा अनुमत 16% प्रतिलाभ कर के बाद का है, धूमीकरण प्रभारों के प्रयोजन से आयकर के अवयव पर विचार न किया जाए।	जैसी इच्छा व्यक्त की गई है, आय कर अवयव हटा दिया गया है।

7. इस प्रकरण में परामर्श से संबंधित कार्यवाही इस प्राधिकरण के कार्यालय में रिकार्ड्स पर उपलब्ध है। प्राप्त टिप्पणियों के सारांश संबंधित पक्षों को अलग से भेजे जाएंगे। ये ब्यौरे हमारे वैबसाइट <http://tariffauthority.gov.in> पर भी उपलब्ध करवाए जाएंगे।

8. इस प्राधिकरण ने दिनांक 28 जून 2007 के अपने आदेश में के.भ.नि. के दरमान को अनुमोदित करते हुए कहा था कि भारत सरकार में समुचित प्राधिकारी द्वारा धूमीकरण सेवाएं प्रदान करने हेतु के.भ.नि. को अधिकृत किए जाने पर कोई संदेह नहीं है किन्तु जहाँ तक प्रशुल्क का संबंध है, इसे इस प्राधिकरण की स्वीकृति (मंजूरी) की आवश्यकता है क्योंकि के.भ.नि. महापत्तन न्यास अधिनियम, 1963 के अन्तर्गत प्रदत्त लाइसेंस के आधार पूर्ण ही सीएफएस प्रचालित कर रहा है। के.भ.नि. का प्रस्ताव इस प्राधिकरण के कथित निदेश के अनुसरण में ही है।

9.1 कांडला पोर्ट स्टीवेडोर्स एसोसिएशन (केपीएसए) द्वारा उठाये गये मुख्य बिन्दुओं में से एक यह है कि धूमीकरण एक पत्तन सेवा नहीं है और इस प्रकार के.भ.नि. द्वारा प्रस्तावित दर के अनुमोदन पर विचार नहीं किया जाए। महापत्तन न्यास अथवा महापत्तन न्यास अधिनियम की धारा 42 के अन्तर्गत प्राधिकृत किसी व्यक्ति द्वारा पत्तन पर अथवा पत्तन के पहुंच मार्गों के संबंध में प्रदत्त सेवाओं के संदर्भ में प्रशुल्क और शर्तें निर्धारित करना इस प्राधिकरण के लिए अनिवार्य है, जैसाकि सीएफएस सेवाएं प्रदान करने के लिए के.भ.नि. को केपीटी द्वारा प्रदत्त

लाइसेंस महापत्तन न्यास अधिनियम की धारा 42 के अधीन है, इसमें कोई संदेह नहीं रहा जाता है कि महापत्तन न्यासों के भीतर के.भं.नि. द्वारा प्रदत्त धूमीकरण सेवाओं के लिए प्रशुल्क निर्धारित करना इस प्राधिकरण के कार्यक्षेत्र के भीतर आता है। यह रिथति के.भं.नि. के पिछले प्रशुल्क संशोधन में स्पष्ट की गई थी। यहां यह उल्लेख करना प्रासंगिक है कि इस प्राधिकरण ने अपने आदेश सं. टीएएमपी / 21 / 2006 - सीसीटीएल दिनांक 28 मार्च 2007 माध्यम से चैनै कंटेनर टर्मिनल लिमिटेड (सीसीटीएल) के दरमान में भी तंबाकू कंटेनर के धूमीकरण का प्रशुल्क अनुमोदित किया था।

9.2 केपीएसए ने आरोप लगाया है कि के.भं.नि., दूसरी धूमीकरण एजेन्सियों को सीएफएस वाला काम अपने हाथ में नहीं लेने देता। इस संदर्भ में यहां यह उल्लेख करना समीचीन होगा कि दरमान के पिछले संशोधन के समय के.भं.नि. ने अपने पत्र सं. सीडब्ल्यूसी / आरओ-अहमदा. / बिजी / सीएफएस-केपीटी-टीएएमपी / 2007 दिनांक 3 मई 2007 के माध्यम से हमारे द्वारा पूछे गए प्रश्नों का उत्तर देते हुए बताया है कि वह वेयर हाउसिंग अधिनियम 1962 के अधीन प्राधिकृत है किन्तु सीएफएस में उपयोगकर्ताओं को छूट है कि वे धूमीकरण सेवा किसी भी प्राधिकृत एजेन्सी से प्राप्त कर सकते हैं। इसने जोर देकर कहा है कि निर्यातिक द्वारा दिए गए लाइसेंस के प्रावधानों के अनुसार धूमीकरण सेवाएं विभिन्न अन्य एजेन्सियों द्वारा भी प्रदान की जाती हैं। कांडला पत्तन न्यास ने भी इस बात की पुष्टि की है कि निजी एजेन्सियों द्वारा लगाए गए प्रभारों को देखते हुए प्रस्तावित दरें न्याय संगत हैं। पिछले प्रशुल्क संशोधन में के.भं.नि. द्वारा स्पष्ट की गई रिथति से और केपीटी द्वारा की गई स्वीकारोक्ति से यह माना जाता है कि उपयोगकर्ता चाहें तो किसी अन्य प्राधिकृत एजेन्सी से धूमीकरण सेवाएं प्राप्त कर सकते हैं।

9.3 चूंकि, केपीएसए के अलावा जिनका उत्तर दे दिया गया है किसी उपयोगकर्ता / उपयोगकर्ता / एसोसिएशन की ओर से कोई प्रतिकूल टिप्पणी नहीं है और कांडला पत्तन न्यास द्वारा रखे गए पक्ष पर विचार करते हुए कि उस क्षेत्र में धूमीकरण सेवाएं प्रदान करने वाली अन्य निजी एजेन्सियों द्वारा प्रभारित प्रभारों को देखते हुए प्रस्तावित दर तार्किक / न्याय संगत हैं, इस प्रकरण में संयुक्त सुनवाई आवश्यक नहीं समझी गई।

10.1 के.भं.नि. ने, सेवा प्रदान करने के लिए प्रयुक्त रसायनों के आधार पर और सेवा प्रदान करने के लिए सम्मिलित अन्य लागत अवयवों को ध्यान में लेते हुए धूमीकरण सेवा के लिए विभेदीय दर प्रस्तावित की है। मिथाइल ब्रोमाइड से धूमीकरण 20' कंटेनर के लिए रु. 1200 प्रति कंटेनर और 40' कंटेनर के लिए रु. 2250/- प्रति कंटेनर प्रस्तावित किया गया है, और एल्यूमीनियम फॉर्सफाइड से धूमीकरण 20' और 40' कंटेनरों के लिए क्रमशः रु. 400/- एवं रु. 800/- प्रति कंटेनर प्रस्तावित किया गया है। केपीटी ने बताया है कि प्रस्तावित दरें न्याय संगत हैं। आरंभ में, के.भं.नि. द्वारा प्रस्तावित दरों में आय कर अवयव भी शामिल हैं जिसे बाद में के.भं.नि. ने शामिल न करना मान लिया है। तदनुसार, मिथाइल ब्रोमाइड से धूमीकरण कि लिए 20' कंटेनर के लिए रु. 1150/- प्रति कंटेनर और 40' कंटेनर के लिए रु. 2150/- प्रति कंटेनर प्रभार अनुमोदित किए जाते हैं। इसी प्रकार, एल्यूमीनियम फॉर्सफाइड से धूमीकरण के लिए 20' और 40' कंटेनरों के लिए प्रभार क्रमशः 375/- और रु. 720/- प्रति कंटेनर अनुमोदित किए जाते हैं। यह बताने के लिए कि उपयोगकर्ता के अनुरोध पर प्रदान की जाने वाली यह एक ऐच्छिक सेवा होगी, एक नोट डाला जा रहा है।

10.2 जैसाकि पहले ही बताया गया है, के.भं.नि. द्वारा मिथाइल ब्रोमाइड और एल्यूमीनियम फॉर्सफाइड से धूमीकरण के लिए 20' कंटेनर के लिए क्रमशः रु. 990/- और रु. 300/- प्रति कंटेनर प्रभार लिए जा रहे हैं। अनुमोदित दर पर, के.भं.नि. द्वारा उगाहे जा रहे वर्तमान प्रशुल्क में क्रमशः 16% और 25% वृद्धि परिणाम होती है। के.भं.नि. द्वारा सूचित की गई वर्ष 2006-07 में हुई रु. 37.69 लाख की उच्चतम आय पर विचार करते हुए अनुमोदित प्रशुल्क से रु. 7.5 लाख प्रति वर्ष की अतिरिक्त आय होगी। संशोधित धूमीकरण प्रभारों से आय पर, के.भं.नि. के दरमान की समीक्षा करते समय जो संशोधन के लिए पहले से ही अपेक्षित है, आय अनुमान में विचार किया जाएगा।

11. के.भं.नि. ने एक नोट प्रस्तावित किया है जिसके अनुसार, यदि प्रासंगिक रसायनों का मूल्य 5% बढ़ता है तो दरों में वृद्धि का प्रावधान है। केपीएसए ने इस शर्त पर आपति व्यक्त की है। यह स्वीकार किया जाना

चाहिए कि इस प्राधिकरण द्वारा अनुमोदित दरें तीन वर्ष में एक बार समीक्षा के अधीन हैं। चलाई गई समीक्षा / संशोधन प्रक्रिया में थोक मूल्य सूचकांक के आधार पर लागत मदों को वार्षिक रूप से बढ़ाने की अनुमति है और प्रशुल्क मार्गदर्शियों में प्रदत्त प्रावधान के अनुसार प्रासंगिक लागत मदों को यातायात के लिए समायोजित किया जाता है। इस प्रकरण में के.भ.नि. का मानना है कि थो.मू.सू. पर आधारित, अनुमत वार्षिक वृद्धि से धूमीकरण के लिए प्रयुक्त रसायनों की लागत में वृद्धि की भरपाई / क्षतिपूर्ति नहीं होगी। तो वह लागत गणना में अपनायी गई मूल दर के संदर्भ से प्रदत्त दर में वार्षिक वृद्धि के लिए एक सूत्र (फार्मूला) प्रदान करने हेतु, पिछले रूप ज्ञान के आधार पर समुचित औचित्य के साथ एक उपयुक्त प्रस्ताव लेकर आए।

12. जून 2007 में पिछले दरमान में संशोधन करते समय, के.भ.नि. को इस शर्त के साथ, धूमीकरण सेवा के लिए प्रभार उगाहने की अनुमति प्रदान की गई थी कि के.भ.नि. धूमीकरण प्रभारों के निर्धारण के लिए अपना प्रस्ताव 31 अगस्त 2007 तक दाखिल कर दे। के.भ.नि. ने प्रस्ताव निर्धारित तिथि के भीतर दाखिल कर दिया है। प्रशुल्क मार्गदर्शियों की धारा 2.17.4 में यह प्रावधान किया गया है कि इस प्राधिकरण द्वारा अनुमोदित फाइनल दरें भावी प्रभाव से लागू होंगी, किन्तु उसी समय, तदर्थ आधार पर पत्तन / प्रचालक द्वारा उगाही गई दर की यदि वह बहुत अधिक नहीं है इस प्राधिकरण द्वारा पुष्टि किए जाने की अनुमति प्रदान करती है। चूंकि के.भ.नि. द्वारा धूमीकरण सेवाओं के लिए (तदर्थ आधार पर) उगाहे गए प्रभार अनुमोदित दरों से कम हैं, धूमीकरण सेवाओं के लिए के.भ.नि. द्वारा (तदर्थ आधार पर) उगाहे गए प्रभारों की पुष्टि की जाती है। अब अनुमोदित की गई दरें, भारत के राजपत्र में इनकी अधिसूचना की तिथि से 30 दिन के बाद प्रभाव में आएंगी।

13. के.भ.नि. ने यह कहते हुए एक नोट प्रस्तावित किया है कि सेवा कर तथा केन्द्रीय / राज्य सरकार द्वारा लगाया गया कोई अन्य कर अलग से प्रभारित किए जाएंगे। लागू होने वाले कर अलग से प्रभार्य हैं। इस तरह का नोट अन्य महापत्तनों / टर्मिनलों के दरमान में प्रदत्त नहीं हैं क्योंकि यह एक प्रशुल्क मद नहीं है। यहां तक कि के.भ.नि. के वर्तमान दरमान में भी इस बारे में अलग नोट नहीं दिया गया है। इसलिए, यह नोट केवल इसी सेवा के लिए प्रदान नहीं किया गया है।

14. परिणाम स्वरूप, और ऊपर दिए गए कारणों से तथा समग्र विचार विमर्श के आधार पर यह प्राधिकरण निम्नलिखित मद, के.भ.नि. के वर्तमान दरमान में अध्याय-॥ कंटेनर / कार्गो प्रहस्तन एवं परिवहन प्रभार में ग - सामान्य प्रचालन के अन्तर्गत क्रम सं. (18)' के रूप में शामिल किए जाने को अनुमोदन प्रदान करता है।

क्र.सं.	प्रचालनों का व्यौरा	दर (रुपयों में)	
		20' कंटेनर	40' कंटेनर
ग (18)	सामान्य प्रचालन		
	(क) मिथाइल ब्रोमाइड से धूमीकरण प्रभार	1150.00	2150.00
	(ख) एल्यूमीनियम फॉर्स्फाइड से धूमीकरण प्रभार	375.00	720.00
	नोट :- प्रासंगिक उपयोगकर्ता के अनुरोध पर प्रदान की जाने वाली यह एक वैकल्पिक सेवा होगी।		

रानी जाधव, अध्यक्षा

[विज्ञापन III/4/143/10-असा.]

TARIFF AUTHORITY FOR MAJOR PORTS NOTIFICATION

Mumbai, the 29th July, 2010

No. TAMP/49/2007-CWC.—In exercise of the powers conferred by Section 48 of the Major Port Trusts Act, 1963 (38 of 1963), the Tariff Authority for Major Ports hereby disposes of the proposal received from the Central Warehousing Corporation for fixation of tariff for fumigation services rendered at its Container Freight Station in Kandla Port Trust as in the Order appended hereto.

3043 GI/10-3

TARIFF AUTHORITY FOR MAJOR PORTS

Case No. TAMP/49/2007-CWC

Central Warehousing Corporation

.....

Applicant

ORDER

(Passed on this 9th day of July, 2010)

This case relates to the proposal dated 30 August 2007 received from the Central Warehousing Corporation (CWC) seeking approval of the rates for rendering fumigation and Disinfestation Extension Service Scherne (DESS) services at its Container Freight Station (CFS) at the Kandla Port Trust (KPT).

2. This Authority had last approved the Scale of Rates (SOR) of the CWC – CFS at Kandla on 28 June 2007. While disposing of the tariff revision proposal of the CWC, it was observed that the Annual Accounts and income estimates reflected income from the fumigation charges though no tariff was approved in its earlier SOR. The CWC had not proposed tariff for this service in its proposal. The CWC had argued that it was mandatory under the statute to provide this service and that it was a recognized fumigation agency to render this service.

This Authority observed that its sanction would be essential for levying tariff for this service since the CWC is operating the CFS based on the Licence Agreement granted under the Major Port Trusts Act, 1963. The CWC was, therefore, advised to file its proposal for fixation of tariff for fumigation and dess services latest by 31 August 2007.

3. In this backdrop, the CWC has filed the subject proposal. The tariff proposed by the CWC for this service is as follows:

Particulars	20' Container	40' Container
Fumigation charges with Methyl Bromide	Rs.1200/-	Rs.2250/-
Fumigation charges with Al. Phosphide	Rs.400/-	Rs.800/-

Notes:

- (i). The above tariff is also subject to change in case of price fluctuation (chemical) consumable etc. +5%.
- (ii). Service tax / Any other tax as levied by Central / State Government to Local Bodies will be charged extra.

4. In accordance with the consultative procedure prescribed, the proposal of CWC was forwarded to the Kandla Port Trust and the concerned users / user organisations seeking their comments. We have not received any comments from any users / user organisations except KPT and Kandla Port Stevedores' Association (KPSA) despite a reminder. The comments received from KPSA was forwarded to CWC as feedback information. The CWC has not furnished any remarks on the comments of KPSA.

5. Based on a preliminary scrutiny of the proposal, the CWC was requested to furnish additional information/clarifications on various points vide our letter dated 7 September 2007. The CWC has furnished its reply vide letter dated 10 October 2007. A summary of the queries raised by us and the reply furnished by CWC is tabulated below:

Sl. No.	Queries raised by us	Reply furnished by CWC								
(i).	Furnish the cost details to justify the rates proposed.	The cost details to justify the rates proposed for fumigation are given below: Fumigation charges with Methyl Bromide <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Particulars Dosage of Methyl Bromide</th> <th>20' container 48 grams above upto 60 grams per CBM</th> <th>40' container 48 grams above upto 60 grams per CBM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>No. of M.Br. cans of 680 gram each to be used and rate</td> <td>3 cans @ Rs.210 each</td> <td>6 cans @ Rs.210 each</td> </tr> </tbody> </table>			Particulars Dosage of Methyl Bromide	20' container 48 grams above upto 60 grams per CBM	40' container 48 grams above upto 60 grams per CBM	No. of M.Br. cans of 680 gram each to be used and rate	3 cans @ Rs.210 each	6 cans @ Rs.210 each
Particulars Dosage of Methyl Bromide	20' container 48 grams above upto 60 grams per CBM	40' container 48 grams above upto 60 grams per CBM								
No. of M.Br. cans of 680 gram each to be used and rate	3 cans @ Rs.210 each	6 cans @ Rs.210 each								

		<table border="1"> <tr><td>Cost of chemical</td><td>Rs.630</td><td>Rs.1260</td></tr> <tr><td>Estt. Cost – Tech. Persons etc.</td><td>Rs.120</td><td>240</td></tr> <tr><td>Labour Charges</td><td>Rs.100</td><td>200</td></tr> <tr><td>Depreciation on equip.</td><td>Rs.150</td><td>150</td></tr> <tr><td>CWC's margin</td><td>Rs.150</td><td>300</td></tr> <tr><td>Income Tax element</td><td>Rs.50</td><td>100</td></tr> <tr><td>Proposed Tariff per container</td><td>Rs.1200</td><td>2250</td></tr> <tr><td>Existing tariff</td><td>Rs.990</td><td>1790</td></tr> </table>	Cost of chemical	Rs.630	Rs.1260	Estt. Cost – Tech. Persons etc.	Rs.120	240	Labour Charges	Rs.100	200	Depreciation on equip.	Rs.150	150	CWC's margin	Rs.150	300	Income Tax element	Rs.50	100	Proposed Tariff per container	Rs.1200	2250	Existing tariff	Rs.990	1790						
Cost of chemical	Rs.630	Rs.1260																														
Estt. Cost – Tech. Persons etc.	Rs.120	240																														
Labour Charges	Rs.100	200																														
Depreciation on equip.	Rs.150	150																														
CWC's margin	Rs.150	300																														
Income Tax element	Rs.50	100																														
Proposed Tariff per container	Rs.1200	2250																														
Existing tariff	Rs.990	1790																														
Fumigation charges with Al. Phosphide																																
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Particulars Dosage of Al. Phosphide</th><th>20' container 240 grams per TEU</th><th>40' container 480 grams per FEU</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>Qty. of Al. Phosphide to be used</td><td>240 grams</td><td>480 grams</td></tr> <tr><td>Cost of Al. Phosphide @ Rs.300/- per Kgs.</td><td>Rs.72.00</td><td>Rs.144.00</td></tr> <tr><td>Estt. Cost in- Tech.Person etc.</td><td>Rs.100.00</td><td>Rs.200.00</td></tr> <tr><td>Labour Charges</td><td>Rs.50.00</td><td>Rs.100.00</td></tr> <tr><td>Safety Equipments</td><td>Rs.25.00</td><td>Rs.50.00</td></tr> <tr><td>CWC's margin</td><td>Rs.128.00</td><td>Rs.231.00</td></tr> <tr><td>Income Tax Element</td><td>Rs.25.00</td><td>Rs.80.00</td></tr> <tr><td>Proposed Tariff per container</td><td>Rs.400.00</td><td>Rs.800.00</td></tr> <tr><td>Existing Tariff</td><td>Rs.300.00</td><td>Rs.600.00</td></tr> </tbody> </table>	Particulars Dosage of Al. Phosphide	20' container 240 grams per TEU	40' container 480 grams per FEU	Qty. of Al. Phosphide to be used	240 grams	480 grams	Cost of Al. Phosphide @ Rs.300/- per Kgs.	Rs.72.00	Rs.144.00	Estt. Cost in- Tech.Person etc.	Rs.100.00	Rs.200.00	Labour Charges	Rs.50.00	Rs.100.00	Safety Equipments	Rs.25.00	Rs.50.00	CWC's margin	Rs.128.00	Rs.231.00	Income Tax Element	Rs.25.00	Rs.80.00	Proposed Tariff per container	Rs.400.00	Rs.800.00	Existing Tariff	Rs.300.00	Rs.600.00
Particulars Dosage of Al. Phosphide	20' container 240 grams per TEU	40' container 480 grams per FEU																														
Qty. of Al. Phosphide to be used	240 grams	480 grams																														
Cost of Al. Phosphide @ Rs.300/- per Kgs.	Rs.72.00	Rs.144.00																														
Estt. Cost in- Tech.Person etc.	Rs.100.00	Rs.200.00																														
Labour Charges	Rs.50.00	Rs.100.00																														
Safety Equipments	Rs.25.00	Rs.50.00																														
CWC's margin	Rs.128.00	Rs.231.00																														
Income Tax Element	Rs.25.00	Rs.80.00																														
Proposed Tariff per container	Rs.400.00	Rs.800.00																														
Existing Tariff	Rs.300.00	Rs.600.00																														
(ii).	The basis for proposing escalation in the proposed rate with variation in the rate of consumable may be indicated. The base rate of consumable considered in the proposed rate may also be indicated.	The escalation in proposed rates for Fumigation is based on the hike in the rates of chemicals and consumables used in the course of fumigation, besides increase in establishment cost and labour charges.																														
(iii).	Indicate the rate collected by the CWC for rendering fumigation service and also the number of containers for which this service was rendered during the last three years.	<p>The requisite details during the last three years is given below:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Year</th><th>No. of Con.fuml. with Al.Ph.</th><th>Rates/charges</th><th>No. of Con.fuml. with M . Br.</th><th>Rates/Charges</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2004-05</td><td>735</td><td>Rs.300.00 per TEU and Rs.600.00 per FEU at Normal doses of Al.Phosphide</td><td>466</td><td>Rs.550.00 per TEU and Rs.1100.00 per FEU at normal Doses of M.Br.</td></tr> <tr> <td>2005-06</td><td>4762</td><td>----do----</td><td>2190</td><td>----do----</td></tr> <tr> <td>2006-07</td><td>6078</td><td>----do----</td><td>7035</td><td>NSPM rates Rs.990.00 per TEU with M.Br. dosage of 24 gram to 48 gram M3 and Rs.1790.00 per FEU with M.Br. dosage of 21 gram to 18 gram / M3. These rates increased due to the cost of equipment purchased as per NSPM requirement.</td></tr> </tbody> </table>	Year	No. of Con.fuml. with Al.Ph.	Rates/charges	No. of Con.fuml. with M . Br.	Rates/Charges	2004-05	735	Rs.300.00 per TEU and Rs.600.00 per FEU at Normal doses of Al.Phosphide	466	Rs.550.00 per TEU and Rs.1100.00 per FEU at normal Doses of M.Br.	2005-06	4762	----do----	2190	----do----	2006-07	6078	----do----	7035	NSPM rates Rs.990.00 per TEU with M.Br. dosage of 24 gram to 48 gram M3 and Rs.1790.00 per FEU with M.Br. dosage of 21 gram to 18 gram / M3. These rates increased due to the cost of equipment purchased as per NSPM requirement.										
Year	No. of Con.fuml. with Al.Ph.	Rates/charges	No. of Con.fuml. with M . Br.	Rates/Charges																												
2004-05	735	Rs.300.00 per TEU and Rs.600.00 per FEU at Normal doses of Al.Phosphide	466	Rs.550.00 per TEU and Rs.1100.00 per FEU at normal Doses of M.Br.																												
2005-06	4762	----do----	2190	----do----																												
2006-07	6078	----do----	7035	NSPM rates Rs.990.00 per TEU with M.Br. dosage of 24 gram to 48 gram M3 and Rs.1790.00 per FEU with M.Br. dosage of 21 gram to 18 gram / M3. These rates increased due to the cost of equipment purchased as per NSPM requirement.																												

6. On scrutiny of the information furnished, the CWC was requested to furnish additional clarification / information on few more points vide our letter dated 18 December 2007. After regular follow up, the CWC has furnished its reply vide letter dated 27 April 2010. A summary of the queries raised by us and the clarifications furnished by the CWC are tabulated here below:

SI. No.	Queries raised by us	Reply furnished by CWC																																	
(i).	(a). Furnish documentary evidence for the years 2006-07 as well as 2007-08 to substantiate the unit cost of the chemicals, namely Methyl Bromide and Al. Phosphide, considered for arriving at the proposed fumigation charge.	A copy of ARC dated 22 November 2006 for Aluminium Phosphide and 26 July 2008 for Methyl Bromide (M.Br.) is furnished as a documentary evidence to substantiate the unit cost of these chemicals.																																	
	(b). The actual consumption of Methyl Bromide and Al. Phosphide for fumigating 20' and 40' containers during the years 2007-08 (upto November 2007) with detailed breakup of number of 20' and 40' containers may be furnished to substantiate the per unit consumption of chemicals considered for arriving of the proposed fumigation charge.	The actual consumption of Methyl Bromide and Al. Phosphide for fumigation of 20' and 40' containers during the year 2007-08, (upto November, 2007) is as under:-																																	
(ii).	(a). With reference to the details furnished in the Annexure-II to your letter dated 10 October 2007, furnish detailed breakup of income received from levy of fumigation charges from 20' and 40' containers duly reconciling with the actual income reported in the Annual Accounts for the years 2004-05 and 2005-06. Also, furnish such details for the actual income received from the fumigation charges for the year 2006-07.	Detailed breakup of income received from the fumigation charges of 20' and 40' container for the year 2004-05, 2005-06 and 2006-07 is as under:																																	
	(b). Furnish estimated fumigation income likely to be earned during the years 2007-08 to 2009-10 duly indicating the estimated number of 20' and 40' containers likely to be fumigated with Methyl Bromide and Al. Phosphide at the prevailing rates as well as proposed rates.	The actual income from the fumigation of year 2007-08, 2008-09 and 2009-10 is as under:																																	
(iii).	(a). The cost statement considered by the Authority while revising the Scale of Rates (SOR) of the CWC in June 2007 considered the Market Facilitation (MF) payments for the services outsourced and management and administration overheads which included salaries and wages of employees deployed by the CWC apart from other cost elements. In view of this, please confirm and establish that the estimated of cost towards deployment of technical personnel and labourers deployed for offering fumigation services are not duplicated and were not considered in the general revision of the SOR. Also, please furnish detailed breakup of the technical personnel and labourers deployed for offering this service.	Detailed break-up of technical personnel and labourers deployed for offering the fumigation services during past three years.																																	
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>SI. No.</th><th>Year</th><th>No. of Container fumigated 20'</th><th>Amount collected (Rs.)</th><th>No. of Container fumigated 40'</th><th>Amount collected (Rs.)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td><td>2004-05</td><td>887</td><td>379100/-</td><td>157</td><td>189200/-</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>2005-06</td><td>5704</td><td>2271110/-</td><td>624</td><td>917900/-</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>2006-07</td><td>6991</td><td>2936600/-</td><td>561</td><td>832590/-</td></tr> <tr> <td colspan="2">TOTAL</td><td>13582</td><td>5586810/-</td><td>1342</td><td>1939690/-</td></tr> </tbody> </table>					SI. No.	Year	No. of Container fumigated 20'	Amount collected (Rs.)	No. of Container fumigated 40'	Amount collected (Rs.)	1.	2004-05	887	379100/-	157	189200/-	2.	2005-06	5704	2271110/-	624	917900/-	3.	2006-07	6991	2936600/-	561	832590/-	TOTAL		13582	5586810/-	1342
SI. No.	Year	No. of Container fumigated 20'	Amount collected (Rs.)	No. of Container fumigated 40'	Amount collected (Rs.)																														
1.	2004-05	887	379100/-	157	189200/-																														
2.	2005-06	5704	2271110/-	624	917900/-																														
3.	2006-07	6991	2936600/-	561	832590/-																														
TOTAL		13582	5586810/-	1342	1939690/-																														

	(b). Furnish actual labour charges and cost of technical staff for rendering fumigation services in the past three years.	Two technical staff were deployed exclusively for the fumigation services and was not used to carry out other CFS operation. It is mentioned that present salary of two Technical personnel is approx. Rs.7500/- per month. The actual cost of technical staff and actual labour charges for the past three years are furnished as under:																																								
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Sl. No.</th> <th>Year</th> <th>No. of Technical staff</th> <th>Establish- ment cost of technical staff</th> <th>No. of labou- ters</th> <th>Rate per hour</th> <th>Total Amount (Rs.)</th> <th>Total Expendi- ture (Rs.)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>2007-08</td> <td>2</td> <td>540000</td> <td>818</td> <td>150</td> <td>122700</td> <td>662700</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>2008-09</td> <td>2</td> <td>620000</td> <td>407</td> <td>150</td> <td>61050</td> <td>681050</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>2009-10</td> <td>2</td> <td>720000</td> <td>703</td> <td>150</td> <td>105450</td> <td>825450</td> </tr> <tr> <td></td> <td>TOTAL</td> <td>6</td> <td>1880000</td> <td>1928</td> <td>450</td> <td>289200</td> <td>2169200</td> </tr> </tbody> </table>	Sl. No.	Year	No. of Technical staff	Establish- ment cost of technical staff	No. of labou- ters	Rate per hour	Total Amount (Rs.)	Total Expendi- ture (Rs.)	1.	2007-08	2	540000	818	150	122700	662700	2.	2008-09	2	620000	407	150	61050	681050	3.	2009-10	2	720000	703	150	105450	825450		TOTAL	6	1880000	1928	450	289200	2169200
Sl. No.	Year	No. of Technical staff	Establish- ment cost of technical staff	No. of labou- ters	Rate per hour	Total Amount (Rs.)	Total Expendi- ture (Rs.)																																			
1.	2007-08	2	540000	818	150	122700	662700																																			
2.	2008-09	2	620000	407	150	61050	681050																																			
3.	2009-10	2	720000	703	150	105450	825450																																			
	TOTAL	6	1880000	1928	450	289200	2169200																																			
	(c). If the fumigation services are outsourced, copies of agreement entered with the contractors may be furnished.	No fumigation services are outsourced from the private agencies during the year 2004-05 to 2009-10.																																								
(iv).	(a). Confirm that the capital employed considered in the tariff revision of June 2007 did not include the assets pertaining to fumigation service.	Yes, the capital employed considered in the tariff revision of June 2007 did not include the assets pertaining to fumigation services.																																								
	(b). Furnish details of equipment deployed by CWC for offering fumigation service as well as the safety equipment, if any, considered for arriving at the proposed fumigation charges.	List of equipment/safety equipments deployed for offering fumigation services at CFS/KPT is furnished.																																								
	(c). Since return on capital employed @ 16% adjusted to capacity utilisation was allowed by the Authority while revising the SOR of CWC in June 2007, the basis for considering the margin of CWC for fixation of the proposed fumigation charges may be explained.	As the technical personnel were deployed exclusively for fumigation purpose, CWC margin has been taken in the proposed fumigation charges.																																								
	(d). As the 16% return on capital employed allowed by the Authority is post tax, income tax element may not be considered for the purpose of fixation fumigation charges.	Income tax element has been deleted as desired.																																								

7. The proceedings relating to consultation in this case are available on records at the office of this Authority. An excerpt of the comments received will be sent separately to the relevant parties. These details will also be made available at our website <http://tariffauthority.gov.in>.

8. This Authority while approving the Scale of Rates of the CWC in its Order dated 28 June 2007 has stated that there is no doubt about authorisation granted by the relevant authority in the Government of India to CWC to offer the fumigation service, but, as far as tariff is concerned it needs the sanction of this Authority as the CWC is operating the CFS based on a licence granted under the Major Port Trusts Act, 1963. The proposal of the CWC is in pursuance of the said direction of this Authority.

9.1. One of the main points made by Kandla Port Stevedores Association (KPSA) is that fumigation is not a port service and hence approval of the proposed rate by CWC may not be considered.

The mandate of this Authority is to determine tariff and conditions with reference to the services offered by the Major Port Trusts or any other person authorised under Section 42 of the Major Port Trusts Act at or in relating to the port or port approaches. As the license granted by the KPT to the CWC for offering CFS service is under Section 42 of the Major Port Trusts Act, there is no doubt that fixing tariff for fumigation service provided by the CWC within the major port trusts falls under the jurisdiction of this Authority. This position was clarified in the last tariff revision of CWC. It is relevant to mention here that this Authority has vide in its Order No.TAMP/21/2006-CCTL dated 28 March 2007 approved tariff for fumigation of tobacco container in Scale of Rates of the Chennai Container Terminal Limited (CCTL) also.

3043 GI/10-4

9.2. The KPSA has alleged that the CWC does not permit other fumigation agencies to undertake CFS job. In this context, it is relevant to mention that during the last revision of the Scale of Rates, the CWC in its letter No.CWC/RO-Ahd/Busi/CFS-KPT-TAMP/2007 dated 3 May 2007 while responding to the queries raised by us, has stated that it is authorised under Warehousing Act 1962 but, in the CFS the users are free to get fumigation service from any authorised agency. It has reiterated that the fumigation is carried out by various other agencies in the premises in terms of L/C extended by Exporter. Even the Kandla Port Trust has endorsed that the rates proposed are reasonable considering the charges levied by private agencies. From the position reported by the CWC in the last tariff revision and the submission made by the KPT, it is presumed that the users have the option of availing the fumigation service from any other authorised agencies.

9.3. Since there has been no adverse comments from any users / user associations except KPSA which has been addressed above and also considering the submissions made by the Kandla Port Trust that the proposed rates are reasonable considering the charges levied by other private agencies offering the fumigation services in that area, joint hearing in this case was not felt necessary.

10.1. The CWC has proposed the differential rate for fumigation service based on the chemicals used for offering the service and taking into consideration the other cost elements involved for offering the service. Fumigation with Methyl Bromide is proposed at Rs.1200 for a 20' container and Rs.2250 for a 40' container; and fumigation with Aluminium Phospide is proposed at Rs.400 / Rs.800 for a 20'/ 40' container respectively. The KPT has reported that the rates proposed are reasonable. The rates initially proposed by the CWC include the income tax element, which the CWC agreed subsequently to exclude. Accordingly, the charges for fumigation is approved at Rs.1150 per 20' container and Rs.2150 for a 40' container for fumigation with Methyl Bromide and Rs.375 and Rs.720 for a 20/40' container for fumigation with Aluminium Phospide. A note is inserted to state that it will be an optional service to be offered at the request of the user.

10.2. As already brought out earlier, the fumigation charges is already being collected by the CWC at Rs.990 and Rs.300 for a 20' container for fumigation with Methyl Bromide and Aluminium Phospide respectively. At the rate approved, the increase in the existing tariff collected by CWC works out to around 16% to 25%. Considering even the highest income from fumigation service reported by the CWC in the year 2006-07 at Rs.37.69 lakhs, the additional income from the tariff approved will only be Rs.7.5 lakhs per annum. The income from revised fumigation charges will be considered in the income estimation while reviewing the Scale of Rates of the CWC which is already due for revision.

11. The CWC has proposed a note providing for escalation in the rate in case the price of the relevant chemicals increases by 5%. The KPSA has objected the proposed condition. It has to be recognised that the rates approved by this Authority are subject to review once in three years. In the review / revision process undertaken, the cost items are allowed to be escalated annually based on the Whole Sale Price Index and the relevant cost items are also adjusted for traffic as per the provision stipulated in the tariff guidelines. In case the CWC apprehends that the usual annual escalation allowed based on the WPI will not cover the increase in the cost of chemicals used for fumigation, then it may with proper justification based on the past trend come up with a suitable proposal for prescription of a formula for annual escalation in the rate prescribed with reference to the base rate adopted in the cost calculation.

12. While revising the last Scale of Rates in June 2007, the CWC was allowed to collect the rate for fumigation service subject to the condition that the CWC file its proposal for fixation of fumigation charges by 31 August 2007. The CWC has filed the proposal within the stipulated date. Clause 2.17.4 of the tariff guidelines stipulates that the final rates approved by this Authority will have prospective effect but at the same time allows this Authority to ratify the rate collected by the port/ operator on ad hoc basis if it is not found excessive. Since the rates reportedly collected by CWC for fumigation service is lower than the rates approved, the charges collected by the CWC for fumigation service are ratified. The rates now approved will have prospective effect 30 days after the notification of the Order in the Gazette of India.

13. The CWC has proposed a note stating that service tax and any other tax by Central / State Government will be levied extra. Taxes as applicable are leviable extra. Such note is not being prescribed in the Scale of Rates of other Major Ports / terminal as it is not a tariff item. Even the existing Scale of Rates of CWC does not prescribe a separate note in this regard. Hence, the proposed note is not prescribed only for this service.

14. In the result and for the reasons given above, and based on collective application of mind, this Authority approves insertion of the following item as Sr. No. (18) under C - General Operations in Chapter - II Container/ Cargo Handling & Transportation Charge in the existing Scale of Rates of the CWC:

"

Sl. No.	Description of Operations	Rate (in Rs.)	
		20' container	40' container
C. (18).	General Operations		
	(a). Fumigation Charges with Methyl Bromide	1150.00	2150.00
	(b). Fumigation Charges with Aluminium Phosphide	375.00	720.00
	Note: This will be an optional service provided at the request of the relevant user.		

RANI JADHAV, Chairperson
[ADVT III/4/143/10-Exty.]